

特别
策划

中小学日常考试该怎么管

临近期末,教育部办公厅印发《关于进一步加强中小学日常考试管理的通知》,进一步强调日常考试管理的规范。这给过度依赖考试检验教学实效、诊断学情的学校敲响了警钟。让考试管理科学化,不仅是对教育观的深刻校准,还关乎育人方式变革与创新人才培养。走出分数的围城,构建良好育人生态,才能更好地促进学生的健康成长、全面发展。

以评促改,重构考试评价生态

□ 常生龙

中小学“热衷”考试,是在特定历史阶段和发展条件下,由选拔制度、评价机制、社会观念和集体行动共同塑造的一个系统性现象。它既是高效选拔和管理工具的体现,也是教育异化和短视行为的集中反映。对考试的过度依赖会导致教育生态的异化,如教学目标窄化、学生负担过重、师生关系扭曲、教育公平受损等。

近日,教育部办公厅印发《关于进一步加强中小学日常考试管理的通知》(简称《通知》),这是继2021年印发相关文件后,对中小学考试评价改革的又一次深化。2021年《关于加强义务教育学校考试管理的通知》主要着力于减负和规范,重点针对考试次数过多、难度超标、结果使用不当等问题提出要求。《通知》则进一步强调过程序性评价、考试育人功能和科学诊断等维度。两份通知的共同指向是明确的:规范考试行为,降低考试频次,优化考试内容,改善考试评价。

对此,有的人解读为学校要取消所有考试。其实,政策的目标不是取消考试,而是扭转“以考代练、以考促学”的惯性思维,从“唯分数论”转向全面发展评价,建立科学的育人评价体系。

考试的目的是诊断学情、改进教学、评价效果,但有组织的全年级以上阶段性的考试很难实现上述功能。学生在学习中遇到的问题千差万别,基于教与学的伴随式、过程性评价,因为能够实现即时反馈,更有助于促进学生的学习,也能更好地帮助教师了解真实学情。相对而言,考试往往比较滞后,是学生学习了一个单元、一个阶段后开展的测试。如果仅靠这样的测试结果对学生的学或教师的教进行评价,一是没有即时反馈的效果好,二是在学生吃了“生饭”的基础上再进行补救,难度会非常大。

阶段性考试的意义在于总结、定位与校准。它以相对系统、标准化的方式将分散的知识点编织成网,检验学生整体的架构能力与综合运用水平。对学生而言,它是一次关键的自我诊断,能让他们明确自己在知识地图上所处的位置;对教师而言,它是检验教学整体成效的试金石;对教育管理者而言,它构成了质量监测与资源配置的宏观数据基础。但因其“高利害”属性,频繁使用极易将学习异化为一场考试而进行的枯燥跋涉,令过程充满焦虑。

课堂即时反馈的精髓在于对话、调整与生长。一个追问的眼神,一次即兴的提问,一道练习题的精妙点拨,一场小组讨论中的见解碰撞,乃至对学生思考路径的一句认可,都是即时反馈的形态。它不追求盖棺定论,而着眼于此时此刻的认知建构。即时反

馈是低风险、情境化、高度个性化的,它塑造的是一种安全、支持性的学习文化,让学生明白探索本身比答案正确更重要,让学生的思维品质在持续的互动中得以打磨。

新政策落地的真正挑战,在于如何避免“穿新鞋走老路”——将明面上的大考化为暗地里的随堂小测。解决现实难题的关键在于构建一个过程性评价与终结性评价有机结合的体系:在课堂营造过程性评价的文化,重视即时反馈的价值,让即时反馈成为阶段性考试的序曲与练习;在日常教学中,教师通过持续反馈帮助学生夯实基础、纠正偏差、深化理解,为阶段性考试做好准备。同时,阶段性考试的结果又应成为新一轮即时反馈的诊断书与导航图,从而形成“教学—即时反馈—学习调整—阶段检验—反思改进”的良性循环。

推动中小学日常考试管理工作提质增效,学校层面要着力推进以下几方面工作:一是制定本校的考试评价校本化实施细则,明确课堂教学过程性评价如何有序实施,明确阶段性考试的类型、频次、难度、结果使用等具体要求,经教职工代表大会审议后实施。二是完善评价配套制度,改革教师绩效考核办法,降低考试分数在教师评价中的权重,增加教学过程、学生发展、家校沟通等维度的权重,鼓励教师开展过程性评价的实践与探索。三是建设智慧校园,通过各种方式无感收集学生学习和生活中的相关数据,绘制每个学生独特的“数字画像”,助力即时反馈和学情精准分析。四是加强对教师专业发展的支持,特别是评价能力方面的支持。通过工作坊、案例研讨等方式,帮助教师掌握过程性评价、表现性评价、终结性评价等多元素评价方法;定期开展命题研修活动,提升教师科学命题、试卷分析能力,提升教师的数字素养,培训教师使用简单数据分析工具,从考试数据中提取有价值的教学信息。五是着力构建有机整合的教育评价生态系统,在这个系统中,即时反馈为阶段性考试提供过程保障,使考试结果更能反映真实学习情况;阶段性考试为即时反馈提供验证和校准,确保日常教学的方向正确;两者共同服务于“促进学习”这一核心目标,形成从微观到宏观的完整评价链。

考试管理改革,终归是一场教育价值观的深度回归。它旨在打破分数至上的单一评价体系,让教育回归人的全面发展。当课堂上的即时反馈与阶段性的科学评估共同奏效,才能构建一个更健康、更从容也更能滋养创新人才的教育生态。

(作者系特级教师、上海市教育学会教育评价专委会主任)

走出分数的围城

□ 刘洁

在学校迎元旦的活动中,本应是学生辞旧迎新、寄托憧憬的温暖的“心愿墙”,却意外成了一面映照教育现实的镜子。五彩便利贴上,“语文考95分以上”“数学考100分”“考进班级前三”等与分数相关的心愿密密麻麻,只有零星几张写着“我想学会跳一支完整的舞”“希望能交到更多朋友”“愿家人和我都健康快乐”。

2021年教育部办公厅印发《关于加强义务教育学校考试管理的通知》,近日又印发《关于进一步加强中小学日常考试管理的通知》,明确要求淡化分数竞争,引导树立正确的教育评价观,缓解学生考试焦虑。几年过去了,为何孩子新的一年的心愿依然整齐划一地指向分数?

答案藏在日常的点滴里。从入学起,“考得好”“分数高”便与父母的赞扬、老师的肯定、同学的羡慕挂钩。教室里的“光荣榜”上只有分离者,家庭晚餐时分析成绩,甚至亲友聚会时也拿孩子的分数、排名进行比较,这些都在反复强化“唯分数”的信号。当评价体系像一个细密的“筛子”,致力于区分优秀、选拔淘汰时,

孩子作为敏感的生命个体自然会调整努力方向和价值认同,去迎合这套显性、直接的衡量标准。于是,他们对未来生活的想象变得狭窄,对自我的期待被局限在试卷、分数之间。那些关乎好奇心、创造力、情感丰盈、人格完整的隐性成长,在分数洪流的冲刷下失去了被郑重书写进心愿单的勇气与空间。

这种“分数围城”对孩子的影晌是深远而隐蔽的。要想拆解这座“分数围城”,解放孩子被囚禁的愿望,需要一场系统性的“破墙行动”。

教育管理部门要严格落实相关要求。在管理层面,要压减考试数量,严禁区域统考排名,为学生和学校松绑。更重要的是,要健全和完善学生综合素质评价体系并推动落地,将品德发展、社会实践、艺术素养等综合素养纳入评价范畴。同时构建以核心素养为导向的多元评价体系,从制度上弱化分数的重要性。

教师要成为评价改革的实践者。在校园里,教师要有意识将目光从分数佼佼者身上移开,关注每一个孩子在合作、创新、助

人、锻炼等方面闪光点;在课堂上,要通过过程性评价、表现性评价等方式关注孩子的努力程度与学习过程。当评价体系变得丰富而包容的时候,孩子对成功的定义自然会更加开阔。

家庭要拓宽成长的空间。减少低效、功利的考试,正是为了将时间和心理空间归还给孩子。家长要减少对分数的焦虑,主动鼓励孩子投身于阅读、艺术、运动、社会实践等领域。在这些领域,没有标准答案,只有个性化的体验与创造。支持孩子发展分数之外的兴趣与特长,让他们在更广阔的世界确认自己的价值。

“心愿墙”上那些关于分数的心愿为我们敲响了警钟,提醒我们教育的目标不是高分,而是培养千姿百态的生命个体。打破“分数围城”,孩子的心愿才会重新变得五彩斑斓。那时,我们收获的将不是只会考100分的孩子,而是一个个内心丰盈、精神强健,能够勇敢定义并追求自己幸福人生的未来公民。这才是教育本该有的生命回响。

(作者单位系湖南省长沙市大同星沙第二小学)

从“会做题”转向“会命题”

□ 冯志强

本学期结束前,教育部办公厅印发《关于进一步加强中小学日常考试管理的通知》,其中“严禁外购试卷、强化核心素养立意”的要求,看似是常规政策指引,实则直指基础教育命题领域的沉疴。当教师依赖现成试卷成为常态,当偏题怪题替代真实情境,提升教师命题能力成为破局的必然选择。

教师命题能力不足正在制造教与学的双重内耗。有的学校为图省事,直接从网络平台购买“押题卷”“冲刺卷”,试题与本地教学进度脱节;有的教师命题时东拼西凑,知识点重复堆砌。这些情况致使学生陷入无效刷题的恶性循环,负担越减越重。教师也无法通过学生答题情况精准定位教学短板,只能在“满堂灌”与“题海战术”之间来回摇摆。更严重的是,当考试成为分数的游戏,学生的创新思维、实践能力将被扼杀在标准答案中。

提升教师命题能力,绝非单纯技能强化,而是对教育生态的重建。这需要我们扭转拿来主

义的侥幸心理,直面命题实践中真问题。

一要强化课标研读,这是对脱离实际的纠偏。不少教师命题时凭经验、凭感觉,将课标束之高阁。教师要深入研读课标,将“教一学一评”一体化思维融入命题全过程,让试题贴合教学实际、符合学生认知规律。

二要加强培训和实践,这是对能力空白的填补。不少教师从未接受过系统的命题培训,不知如何设计情境化、探究性试题。对此,教育管理部门要搭建平台,通过案例剖析、联合命题、专家指导等形式,让教师在实践中掌握命题技巧,从“会做题”转向“会命题”。

三要规范流程审核,这是对草率、任性行为的约束。此前曾有学校因命题审核不严,将含有错误价值观的文章选入语文试卷,引发舆情。这警示我们要积极落实“命审分离”制度,组建专业审核团队,从合规性、科学性、适切性等方面严格把关,杜绝不良内容、错误知识进入试卷,以流

程规范倒逼命题严谨。

四要推动技术与教育的融合,这是对僵化、低效的革新。学校要借助大数据分析学生学情,设计个性化错题卷;利用人工智能搭建校本题库,实现情境化试题自动生成。技术赋能并非炫技,而是让命题更精准、更高效,让试题真正服务于学生成长。

五要树立正确导向,这是对“唯分是举”的拨正。以分数论英雄的命题导向背离育人本质,真正的好试题应通过开放性、跨学科题目培养学生的创新思维与综合能力,让考试成为以评促教、以评促学的载体。

教师命题能力的提升从来都不是一项孤立的技能训练,而是教育回归育人本质的必然要求。当考试真正服务于核心素养培育,“双减”政策才能落地生根。所以,提升教师命题能力既是对教育初心的守护,也是对每一个学生未来的负责。

(作者单位系河南省济源市教育教学研究中心)

④教育之怪现状——

教学竞赛绝非“演技大赏”

□ 吴东生

近年来,各类语文教学竞赛与名师示范课如雨后春笋般涌现,本应是推动教学改革、促进教师成长的良机,却在实践中逐渐偏离轨道,演变成一场场精心编排的“表演大赏”。这不仅无助于教学质量的提升,反而在一定程度上扭曲了课堂教学的本质,误导了青年教师。

一些赛课活动尤其是“无生课堂”,已成为形式主义的重灾区。教师在没有学生的环境中自导自演,语言流畅、情感充沛,却唯独缺少了核心要素——学生。这种“独角戏”式的教学展示看似高效,实则背离了“以学生为主体”的教育理念,使课堂成为教师个人才艺的秀场。青年教师若以此为范本,极易陷入重技巧、轻学情的误区,忽视对学生真实学习

过程的关注与引导。

令人忧心的是,一些备受推崇的名师示范课也未能幸免于浅表化教学的侵蚀。以某节获奖的《苏州园林》公开课为例,教师将教学重心放在识别说明方法上,提出“字数不够,举例来凑”之类简单化结论,未能带领学生深入体会叶圣陶先生的语言美学与文本背后的文化意蕴。这种以知识拆解代

替语言品味的教学方式,看似清晰易学,实则窄化了语文教育,使学生难以真正走进文本及形成高阶思维与表达能力。

此类表演式课堂通过不同途径广泛传播,形成一种不良的示范效应。有的学校组织教师集体观摩,甚至将其奉为教学典范,进一步强化了“教师中心、学生边缘”的课堂结构,这与新

课标倡导的“学生主体、实践导向”理念严重脱节。

语文教学的根本目标在于引导学生学会语言运用、发展思维与审美能力,而非展示教师的教学技艺。如果竞赛不重“学”只重“演”,示范不重“质”只重“形”,那么再精彩的课堂也只是空中楼阁,无法落地生根。

在此,呼吁教育管理部门和学校

积极反思并作出改变——改革赛课机制,推动有生课堂、真实情境下的教学展示,将“学生学习是否真实发生”作为核心评价指标;加强示范课内容审核,倡导深度教学与思维参与,拒绝浅层化、技巧化的教学示范;优化教师评价体系,引入多元评估方式,如文本解读、学情分析等,引导教师回归教育本源;规范宣传,多推介真实、朴素、有深度的课堂案例,营造静心育人、务实求真的教育氛围。

教育是慢的艺术,课堂是共生的土壤。唯有摒弃浮躁、回归本真,才能让教学竞赛真正服务于教学,让示范课成为启迪思考的明窗。

(作者单位系湖北省武汉市武昌区教育局教研培训中心)

在人工智能铺天盖地的今天,“技术主义”在基础教育领域悄然流行。对此,我深感忧虑。基础教育具有特殊性,教育的对象是心智尚未成熟的未成年人,如果不加区分地全面铺开人工智能赋能教育教学,可能对基础教育发展产生不利影响。

社会上存在三种关系:人与人的关系、人与物的关系和物与物的关系。基础教育的特点是人与人的关系,而人与人的关系又分为成年人与成年人的关系、成年人与未成年人的关系以及未成年人与未成年人的关系,基础教育中的师生关系则属于成年人与未成年人的关系。未成年人相对于成年人属于弱势群体,需要成年人的保护和教育,这也是世界各国制定保护未成年人法律法规的原因之一。

在基础教育中,成年人必须认真履行教育未成年人的职责,体现成年人与未成年人的良好关系。如果把这种关系简化为人与物的关系,变成未成年人与人工智能的关系,那将是对基础教育本质的曲解。

有一种观点认为,人工智能可以替代教师的工作,教师面临失业危机。这种观点是不懂教育规律的表现。在某些方面,人工智能可以发挥一定的作用,但它的作用是辅助性的。基础教育的根本任务是立德树人,恰恰在这个根本问题上,人工智能难以发挥其优势。教师受过专门训练,肩负教育育人的使命,对未成年人负有心灵呵护、情感熏陶和价值引领的责任,这是教师与人工智能的本质区别。

还有一种观点认为,知识教学可以完全由人工智能代劳。这种观点同样站不住脚。一方面,学生学习知识并非一蹴而就,需要反复练习、逐步掌握,在这个过程中,学生的心灵变化是复杂的,需要教师因材施教,循序渐进引导,更需要被推动、被鼓励。这是一个复杂且蕴含情感劳动的过程,需要教师发挥其敏锐的洞察力,对人工智能或无能为力。另一方面,基础教育阶段的课堂教学更重视生成效果,学生要经历参与、体验、出错、纠错、内化、生成的全过程,而人工智能可能会挤占甚至剥夺学生发挥的空间。课堂上声、光、电轮番“轰炸”,学生目不暇接,由教师满堂灌变成技术满堂灌,不仅教学效果有待评估,教师的听、说、读、写等专业能力也可能退步。

成长无人可以替代,非经过自身摸爬滚打不可。基础教育的重要性在于为人的一生奠基,这个基础是否牢固,要看学生亲历经历的程度与生成的效果。从这个意义上讲,学生的作业应该独立完成,不能让人工智能代劳。学生做作业会出错,这很正常,正因为出错,才需要教师的指导。当然,有的作业可以借助人工智能完成,比如研究性学习需要查阅文献资料,大数据的作用就体现出来了,但是对大数据进行分析、综合、判断并得出结论,不能让人工智能代劳,否则就失去了锻炼头脑的机会。

我曾让人工智能写过50多篇文章,满意者寥寥,即便写得很好,不是自己所写亦不能表达我的真情实感。在给研三的学生授课时,学生说“您的课带来的收获是AI给不了我们的”,对此我感到欣慰。在重视学生的生成效果这一点上,基础教育与高等教育没有本质区别。真正的教育必须通过人与人的交流来实现,如果能被人与物的交流替代,就说明那已经不是真正的教育了。

(作者系特级教师、陕西师范大学学文学学院教授)

□ 锐评
□ 程翔