

《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》提出“实施教育家精神铸魂强师行动”,标志着教育家精神不再仅仅是一种价值倡导,已经上升为国家层面的具体行动方略。然而,行动的有效性取决于目标的可度量性和过程的可引导性。这就要求我们推动“教育家精神”这一带有崇高伦理色彩和深厚文化意蕴的概念从观念口号落实到科学评价层面,关键在于完成两大核心任务:一是系统论证评价的必要性与合理性,以确立其学理根基;二是在此基础上,探索构建能够将其内涵具体化、可操作化的指标体系。

◎理论探微

从精神理念到行动范式

——教育家精神测评研究的理论、路径与价值

□左 璜 黄薇薇

逻辑起点 教育家精神测评的理论奠基

如何为教育家精神这一宏大叙事寻找科学的测评路径?其逻辑起点在于测评本身的理论奠基。事实上,对教育家精神测评的本质是对其进行学理上的祛魅。这一观点源于社会学家马克思·韦伯的现代专业主义理论,韦伯认为我们时代的基本特征是理性化,即“对世界祛魅”的过程。“祛魅”是指“擦除作为达到拯救的手法的魔力”“把魔力从世界中排除出去”,并“使世界理性化”的过程或行为运动。在这个意义上,一个专业区别于普通职业的关键在于拥有一套获得共同体认可的、明确的、可传承的专业标准。因此,教育家精神要从少数杰出个体的魅力型特质升华为整个教师群体的法理型专业追求,就必须经历一个“祛魅”的过程:即将崇高的、模糊的内涵转化为可识别、可学习、可评估的专业行为指标。

科学测评正是实现这一转化的核

心技术手段。通过科学测评,我们才能清晰地界定何为体现教育家精神、区别于一般性职业常规的专业行为,并为教师的专业成长提供一个可见、可达的参照框架。诚然,作为一种复杂的心理和行为观念,教育家精神本身无法被直接观测,但这并不意味着它无法被科学测量。心理测量学的要义是通过一系列系统化的操作程序,将“智力”“人格”等抽象观念转化为一组可测量的外显指标。现代心理学的发展史已经充分证明了对复杂观念进行科学测评的可能性和巨大价值。因此,我们需要对教育家精神展开测评,目的不是贬抑其崇高性而是要深化其科学内涵,这一过程并非庸俗的量化而是严谨的转化。这是遵循科学规律、借鉴成熟的心理测量方法,将崇高的价值倡导纳入专业发展研究范畴的必然选择。

实现路径 教育家精神测评的体系建构

将教育家精神从宏大叙事转化为可测征的首要任务是对其核心内涵进行理论解构。教育家精神从“心有大我、至诚报国的理想信念”到“胸怀

天下、以文化人的弘道追求”的六个维度,提供了极具权威性和深刻性的分析框架。然而,构建测评体系并不意味着对这一权威框架的机械套用,而是在此基础上进行“二次创造”。这就要求我们对每一个维度作出严谨的操作化界定,即清晰地回答两个问题:核心内涵是什么?典型行为有哪些?换言之,就是要清晰界定每一个维度的核心内涵和行为外延,确保测评工具能够准确、有效地把握教育家精神的本质,从而为后续测评工具的实证开发奠定坚实的理论与方法论基础。

有了清晰的维度界定,研究的关键环节便转向了实践层面的“译码”——将抽象的“精神”定义转化为在真实教育情境中可观察、可记录、可判断的具体行为指标。本研究综合运用文献分析法、政策文本分析和深度专家访谈法,深入挖掘优秀教师的典型事迹和教育智慧,从鲜活的实践案例中提炼、筛选出能够精准映射各维度内涵的关键行为。

具体而言,“心有大我、至诚报国的理想信念”是一种兼顾政治认同、文化自信与职业担当的综合体现,可以分解为“家国认同”“育人使命”和“报国实践”三个维度,可观察行为包括为国家发展成就自豪、在教学中融入国

家建设内容、引导学生树立服务社会志向等;“言为士则、行为世范的道德情操”是指教师将职业道德内化为稳定的价值信念,并通过言语、行为的示范发挥育人引领作用的核心素养,因此可聚焦教师的“言语示范性”“行为规范性”和“言行一致性”,具体行为指标为言谈审慎得体、处事公正自律、以身作则等。

在教师专业发展层面,“启智润心、因材施教的育人智慧”是教师在复杂教学情境中兼顾智力启迪、心灵滋养与尊重个体差异的高级综合素质,体现在教师的“启发式教学”“情感关怀”“因材施教”等方面,其行为指标有教学设计、逻辑挑战以及在学生遇到困难时展现共情和支持等;“勤学笃行、求是创新的躬耕态度”是指教师以内在专业使命为驱动,将持续学习、深度实践、追求真理与勇于改变融为一体的职业精神和行为倾向,可以分解为“自主学习”“反思性实践”“科研素养”“创造力”等维度,其行为指标为主动持续学习、反思改进实践、具备研究能力、勇于尝试创新等。

此外,“乐教爱生、甘于奉献的仁爱之心”是指教师在关爱、成就学生的过程中感受到深刻的职业幸福感,从

而将个体圆满与社会贡献融为一体的综合性精神质量,可以通过以下三个核心维度进行解构:“乐教”聚焦于教师在工作中的活力、奉献与专注;“爱生”聚焦于教师表现出的对学生的尊重、支持与包容;“奉献”聚焦于教师对教育事业的情感归属和责任担当。“胸怀天下、以文化人的弘道追求”是指教师将全球视野、文化使命与责任担当融入教育实践的综合素养,这并非单一的知识或技能,而是一个由内在信念系统驱动、必然要求外显为教育实践的综合体现,可被外化为“全球素养”“文化传承与创新”“跨文化教育”的三个指标,可观察行为包括引导学生探讨全球议题、设计实施跨文化教育活动等。

上述具体的行为指标共同构成了评估教育家精神的核心框架,使教育家精神从宏大的精神理念转化为可测量、可引导、可发展的教育实践素养。

价值旨归 教育家精神测评的实践应用

教育家精神测评研究的最终旨归不是冰冷的分数,而是服务于教师的温暖成长。测评结果的应用价值应嵌

入“诊断—引导—干预—发展”的赋能循环之中,从而真正实现以评促建。

测评的价值始于精准“诊断”。测评为教师提供了一面镜子,清晰地映照出教师自身在六个维度的优势和待发展领域,从而实现自我认知。同时,测评的意义远不止“看清自己”,这份“诊断报告”将转化为一份翔实的成长指南,测评的指标体系成为指引教师将精神具象化为行动“路线图”。例如,当教师清晰地看到育人智慧包含“引导学生写出或说出解决问题的过程”“运用不同方式呈现学习内容”等具体行为时,抽象的精神就变成了明确的行动方向。因此,测评过程本身就是一次对教育家精神内涵的深度学习和内化,具有强大的价值引导作用。这份指南最终也将引向对教师个性化发展的支持。基于测评结果,还可以为教师提供量身定制的反馈和干预。例如,在“启智润心”维度得分较低的教师,可以推荐其参加差异化教学工作坊;对在“乐教爱生”维度表现突出的教师,可以鼓励其分享经验、发挥榜样作用。这种靶向赋能远比通识化、全员化的培训更为高效,成为促进教师专业发展的有效路径。

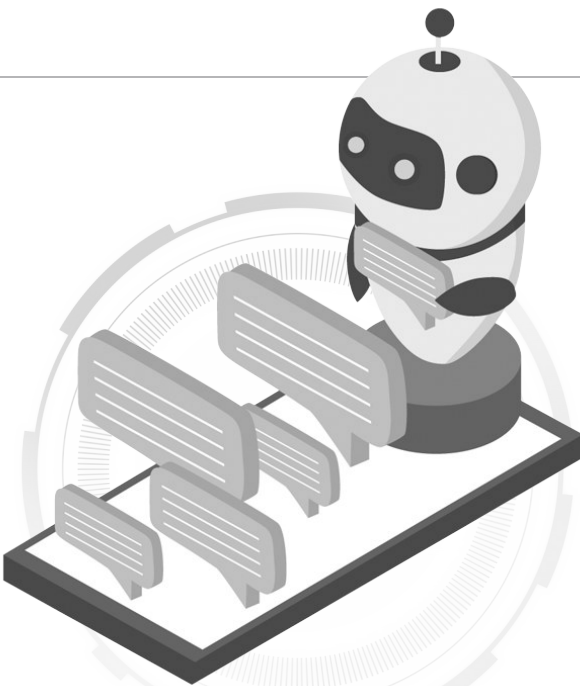
归根结底,教育家精神测评研究的核心使命在于“转化”。通过严谨的“祛魅”与系统的“建构”,将崇高的精神理念转化为引领教师成长的行动范式。这不仅是推动教师评价体系现代化的关键议题,更是将教育家精神从宏伟蓝图变为生动现实的必由之路。

(作者单位均系华南师范大学教师教育学部,本文系广东省哲学社会科学规划2025年度常规项目、三类研究专项“中小学教师教育家精神的测评工具开发与现状调查研究”的阶段性成果,项目编号:GD25CJY06)

青年学者谈

为数据“清源” 引课堂“活水”

当AI大模型加速融入教育场景,一场兼具机遇与挑战的变革已然到来。一方面AI与案例教学的碰撞催生了智慧学习新生态,为课堂教学注入新活力;另一方面数据污染引发的认知偏差、隐私泄露等风险,也为AI技术在教育领域的深度应用敲响了警钟。本期策划聚焦AI赋能教育进程中的关键议题——风险防控与教学创新。



当案例教学邂逅AI: 打造人机协同的智慧学习新生态

□易江南

高校的传统案例教学在教育实践中功不可没,然而随着智能时代的到来,其局限性逐渐显现:静态的经典案例难以紧跟社会实践与技术变革的步伐,单一的分析视角无法应对复杂多变的现实问题,标准化的教学模式也难以满足大学生的个性化学习需求。当前,大语言模型与多模态AI技术已经演进为具备内容生成、情境构建、实时交互和深度分析能力的“教学协作者”,推动案例教学从“经典文本”为核心迈向“动态生成、深度沉浸、个性支持”的新阶段,为培养应对未来复杂挑战的卓越人才开辟了新路径。

重构:AI赋能智慧学习场景的新突破

人机协同的智慧学习场景贯穿教学全流程的革新与升级,体现为多个维度的突破。

一是从“静态文本”到“动态生成”。AI能够紧扣教学目标与时事热点,即时生成高度逼真的模拟案例。例如,当教师发出“生成课堂突发情况案例,包括学生突发情绪失控、课堂内容引发价值观争议、突发安全事件等,须提供详细的情境描述、学生对话模拟、可选处理策略及对应的教育理论依据”指令时, AI可以生成分场景的剧本式描述,模拟焦虑型、对抗型、沉默型等不同性格学生的实时反应文本,包括价值引导话语、安全疏散步骤等,同时提供相关的教育心理学理论和课堂管理原则,以供学生课后反思。这种动态生成模式为教学提供了鲜活的素材。

二是从“纸上推演”到“沉浸式体验”。借助虚拟现实(VR)、增强现实(AR)和AI叙事技术,学生得以真正“走进”案例现场。例如,在分析零售企业数字化转型案例时,学生可以通过VR设备置身于虚实交织的智慧门店,直观地观察客户动线, AI系统能够实时呈现不同客户群体的热力图

和消费数据面板;开展模拟谈判时, AI能够扮演风格迥异的谈判对手并根据学生的发言灵活应变,营造出逼真且适度的压力环境,推动学生实现认知学习与情感体验的深度融合。

三是从“群体讨论”到“个性化学习伙伴”。在小组研讨环节, AI可以身兼数职提供全方位支持。例如,作为“数据顾问”快速调取行业报告、法律条文和历史类比数据;作为“思维引导者”通过“是否充分考虑竞争对手的应对策略”“方案存在哪些长期伦理风险”等问题深化讨论;作为“进程协调员”提供时间管理提示并梳理分歧点。每个学生也都能拥有专属的AI学习伙伴,针对个人的理解薄弱点推送定制化背景阅读材料、概念解析和衍生思考题,实现“千人千面”的精准辅导。

四是从“结果评判”到“过程画像”。AI能够有效记录、分析学习全过程,追踪学生在模拟决策过程中的操作逻辑,评估其在小组讨论中的发言贡献度、逻辑完整性和批判性思维水平,甚至可以通过语音情绪感知团队协作状态。最终呈现的评价不再是单一的分而是详细的“能力发展画像”,指出学生在系统思维、风险权衡、沟通说服等方面的优势与不足。教师则可以基于以上诊断开展更具针对性的人文点拨、价值引领和能力提升。

协同:教师角色升维与 人一机双主体教学新模式

在智慧学习场景中,教师的角色非但没有被削弱,反而实现了关键性升维。人机协同绝非机器替代教师,而是构建起人一机双主体协同教学的新模式。

AI承担了海量信息处理、情境即时生成、个性化内容分发和过程数据采集等基础性工作,成为高效的执行者与数据洞察者,释放了教师的教学生产力。教师则转型为教学的灵魂设计师与智慧赋能者,

其职责聚焦四个方面:一是顶层设计,明确教学目标,规划人机协同流程,甄选整合AI生成的核心素材;二是价值塑造,在复杂案例中引导学生思考社会责任与家国情怀,这正是AI无法替代的教育关键环节;三是深度干预,基于AI提供的学习画像开展一对一的启发引导与关键指导;四是创新联结,衔接课堂与社会真实问题、组织实践活动,完成从模拟训练到实战应用的跨越。

行动:迈向人机协同 的实践路径与前瞻思考

对于希望拥抱这场教学变革的高校教师而言,迈向人机协同的教学模式并不需要追求一步到位,而是进行循序渐进的实践探索。

一是从“微场景”切入,不必急于重构全流程教学。教师可以从利用AI生成案例讨论的对立观点、快速分析学生报告的论据充分性等方面入手,逐步熟悉AI的功能边界和应用技巧;二是聚焦“真问题”导向,教学设计始终围绕解决现实世界的复杂真实问题展开,让技术服务于教学目标,避免为技术而技术的形式化应用;三是重塑评价体系,推动评价重点从知识复述转向问题解决过程、创新方案质量和人机协作效率,并与新教学场景相适配;四是共建跨界学习共同体,教师须与技术人员、学科专家、校外导师等密切合作,共同开发智慧学习场景。

未来,随着情感计算、脑机接口等技术的持续发展,人机协同的深度与广度将得到进一步拓展。但我们要始终明确教育的核心温度和精神内核在于“人”。这场由AI驱动的教学场景革命最终目的是使高校教师更加专注于激发学生的好奇心、想象力并能够进行深层次价值判断,培养出可以娴熟驾驭智能工具、更能坚守人文底线、引领人类未来发展的栋梁之材。

(作者系大连理工大学经济管理学院助理教授)

AI教育大模型“数据污染”的风险与应对

□苗争鸣

如今, AI教育大模型以其强大的语义理解、知识推理和内容生成能力,打破了传统教育边界,拓展了教学内容广度、加深了知识理解深度,推动教学向智能化、专业化和个性化方向转型。与此同时, AI教育大模型训练使用的原始数据样本存在着“数据污染”的安全隐患,这不仅削弱了生成内容的可靠性,更影响到学生认知观念的塑造甚至威胁国家安全,这就需要采取多举措应对AI教育大模型“数据污染”的风险。

AI教育大模型中的“数据污染”现象早已存在,具体而言体现在三个层面:一是部分AI教育大模型训练数据存在错误,这些事实错误包括训练数据含有噪声、重复、陈旧或无关数据,甚至是标注错误等现象,损害了输出的教学内容的质量,影响教学效果和学生认知。特别是由于大模型技术的知识跨学科属性,更加大了师生辨别输出内容真伪的难度。二是初始数据来源存在偏见、歧视等情况。AI教育大模型的训练依赖大量数据,但这些数据来源于特定的时间、群体和地区,容易生成区域性的歧视内容。三是不法机构利用AI教育大模型散播有毒数据。一些不法分子在部分AI教育大模型的训练阶段,通过在预训练数据中植入少量错误信息即可污染原始数据,导致模型输出特定错误观点的概率大幅度提升。

AI教育大模型使用受污染的数据

将导致多维度、深层次的系统性风险。将失真的大模型引入教学环节,不仅影响了模型技术性能,更通过教学应用对教学安全乃至社会认知产生连锁的安全威胁。具体危害表现为三个方面:一是教学过程存在“权威性谬误”导致知识传递失真。AI教育大模型将训练数据中的错误信息以高度专业化的形态输出,就会生成看似科学实则有害的“知识毒药”和文不对题的“权威性谬误”。特别是当前网络空间存在着大量谣言,这些未经证实的内容被AI教育大模型学习后输出为歪曲的科学概念和历史时间线内容,加之数字时代师生过度依赖AI大模型技术,更加难辨真伪。二是数据中的隐形偏见和文化歧视。AI教育大模型经过不断学习可能会强化特定群体和地域的负面形象。AI教育大模型被投喂倾向性数据后会出现生成内容偏差,并不断强化错误认知。例如,由于大模型原始数据被污染,包含种族、性别等刻板印象的例句被反复生成,将影响学生学习内容的科学性。三是认知安全威胁。更值得警惕的是, AI教育大模型如被不法分子操纵生成仇恨言论或政治宣传内容,通过“数据投毒”持续诱导模型输出特定虚假信息,意图篡改历史、传播谣言,将严重危害国家安全。

作为知识传播的新载体, AI教育大模型的数据质量直接关系到教学过程中学生的认知安全,面对训练数据泄露、恶意投毒、隐性偏见等多重污染风险,须构建覆盖数据全生命周期的防御体系,从教育数据搜集、管理和教育

多主体协同等维度进行应对。一是重视AI教育大模型初始数据的选择,构建可信数据溯源系统,为每个训练样本标注来源、版本和审核状态;建立教育专用数据采集标准,优先使用权威教育资源,如采用权威教材、学科标准、学术论文等结构化知识资源,而非开放的网络爬取数据。二是开发动态教学数据安全监测系统并提升技术水平。构建AI教育大模型检测平台,持续扫描训练集中的过时和错误内容,设置教育领域“污染指数”预警阈值,采用应用领域的流程管控,构建起“生成—验证—使用”的教育标准流程,并提升关键技术能力。三是构建制度与伦理保障框架,做好认知安全威胁的防范工作。明确各学科知识的准确性标准,建立第三方认证制度。同时,对AI教育大模型实施全生命周期备案监管机制,包括数据采集、模型训练、教学应用等环节。此外,组建跨学科AI教育伦理委员会,开展教师AI素养培训,重点培养教师识别数据污染、纠正模型偏差的能力。

在AI教育大模型赋能教学的过程中,我们既要强调开放性又要重视安全的模型生态塑造。只有通过技术创新、制度设计和教育实践协同,构建起涵盖技术标准、行政监管、法律约束的立体化治理体系,才能有效守护知识传播的科学性,建立超越“技术崇拜”的发展范式,实现技术赋能教育的初心使命。

(作者系中国人民公安大学国家安全学院讲师)