

◎ 环球

高学历化：全球基础教育教师发展的共同趋势

□ 苑大勇 范新悦 张斯琪

当前人工智能时代知识更新与迭代速度加快,提高中小学教师学历已成为推动基础教育高质量发展的基础性工程。欧美传统教育强国如美国、英国,以及我国周边国家俄罗斯、日本、新加坡等,在提升基础教育教师研究生学历方面已形成较为成熟的经验模式。系统梳理其在教师学历结构、准入标准、培养体系与保障机制等方面的做法,对我国优化师资队伍结构、夯实教育强国根基具有重要参考价值。

全球趋势:学历梯度明显,部分国家实现全学段高学历

经合组织(OECD)发布的《教育概览2025》统计数据显示,全球基础教育阶段教师研究生学历占比普遍呈现“小学低于初中、初中低于高中”的梯度分布特征。高中阶段教师拥有硕士或博士学位的比例显著高于学前和小学阶段,反映出教师专业要求随学段提升而增强的普遍规律。

部分国家已实现基础教育教师全学段高学历,如德国、芬兰、波兰、葡萄牙等国的小学及以上学段教师的研究生学历占比达到或接近100%,形成了稳定且高水平的教师队伍格局,代表了全球教师队伍建设的先进水平。美国小学、初中、高中教师中具有研究生学历者分别占60%、62%和67%;瑞典则呈现明显梯度,小学为38%,初中为73%,高中为

86%;韩国相对较低,分别为28%、32%和35%;以色列高中阶段教师中研究生学历比例(55%)甚至略低于初中(62%),属少数例外。上述数据均基于25—64岁在职教师统计,具有较强的代表性。

准入与认证:设置清晰底线,严把教师入口关

世界各国普遍以本科学历作为教师准入的基本门槛,并按学段分层设定要求。如美国实行联邦统筹、州级主导的管理模式,学士学位是全美50个州及华盛顿特区法定的最低准入学历,申请者还必须完成州认可的教师培养项目。英国中小学教师最低准入标准同样为学士学位,不强制要求硕士学位。日本实行三级教师资格制度,分别为专修、一级、二级。其中,专修许可证明明确要求申请者具备硕士学位;一级许可证明以本科为基础;二级许可证明适用范围持续收缩,逐步退出主流。新加坡则采取统一严格标准,所有教师必须具备本科及以上学历,并须经南洋理工大学国立教育学院培训认证,纳入公务员体系管理。印度依据《国家教育政策(2020)》,分层设定教师资格,明确高中阶段教师须具备硕士学位,并计划到2030年将四年制综合学士学位定为所有教师的最低资格。

在资格认证环节,各国普遍采用标准化流程,通过考试、实习、背

景审查等多重机制严把入口关。如美国各州均设置资格考试、教学实习和背景调查等认证环节,其中纽约州要求新教师在5年内取得硕士学位;加利福尼亚州规定须完成600小时教学实习;德克萨斯州则要求通过专项资格考试并积累实地教学经验。这些措施共同构成了规范、严谨的教师准入体系。

培养体系:职前职后贯通,强化制度化设计

在研究生层次教师培养方面,各国主要依托高校教育学院或专业机构,形成理论与实践深度融合的模式。在职前培养方面,美国设有国家级教师预备项目,并建设实践型教育研究生院,学制1—2年,强调课程学习与教学实习融合;英国由高校与国家教育学院协同开展培训,专业教育学院每年为各学段输送大量新教师;日本以教职大学院、教员养成系大学为核心机构,定向培养高学历教师;新加坡以研究生教育文凭为主要通道,非教育类本科毕业生须完成1年全日制培训方可从教;印度推行综合教师教育计划,提供四年制双专业学位,提升培养效率;俄罗斯则以国立师范大学为主体,承担硕士、博士层次教师培养任务。

职后学历提升方面,各国注重制度化设计,实现了培训、学分、资格与职业发展的有机衔接。如美国

依托联邦经费支持与专门机构,形成覆盖教师全职业周期的培训网络,同步推进学历提升与教学能力升级;英国通过研究生教师学徒制、国家专业资格证书项目实现学分转换,助力教师完成学历进阶;俄罗斯以法律形式强制规定教师每5年须完成不少于144学时的进修,且进修学分可与硕士课程学分互通;日本鼓励教师考取硕士水平的专修许可证,教师工作满3年并修满学分即可同步完成资格与学历升级,在职称评定、薪资待遇和晋升机会上给予倾斜;新加坡法律规定教师每年须完成不少于100小时的专业发展,国家不仅资助教师攻读硕博学位,还提供带薪脱产学习机会;印度建立NISHITHA全国培训体系,采用三级管理架构与数字平台支撑,培训考核结果直接与教师晋升、薪资挂钩。

保障机制:法律、待遇与平台三位一体

强有力的保障机制是教师学历提升可持续的关键,可以从三方面入手。

完善法律与政策,提供刚性支撑。如俄罗斯通过《教育法》明确教师强制进修与学分互通要求;印度以国家教育政策设定分层标准与2030年发展目标;新加坡则以法律形式固定教师专业发展时长及政府支持责任,为学历提升筑牢制度根基。

加大经济与待遇激励,向高学

历教师倾斜。应以经济杠杆激发教师提升动力,如日本为持有硕士学位及专修许可证的教师提供更高薪资档位与优先晋升资格;新加坡对教师学历提升给予全额或大额资助,并设置带薪脱产学习通道;美国由联邦政府提供专项经费支持州级教师发展项目。

建立专业化机构与学分衔接机制,打通关键环节。要设立专门的教师培养与研修机构,如美国的实践型教育研究生院、日本的教职大学院、新加坡的南洋理工大学国立教育学院、俄罗斯的进修学院、英国的国家教学学院、印度的数字培训平台等,形成覆盖广泛的支撑网络。同时应普遍建立学分互认机制,如英国实现职业资格与硕士学位学分转换通道,日本将教师资格等级与学历直接绑定,这些做法有效促进了教师学历提升与职业发展高效协同。

提升基础教育教师研究生学历水平是全球教育高质量发展的共同方向,德国、芬兰等国的全学段高学历化实践,美、日、新等国的制度化培养与保障体系,为我国提供了可资借鉴的路径。当前,我国正加快建设教育强国,亟需在教师教育改革中强化教师强制进修与学分互通要求;印度以国家教育政策设定分层标准与2030年发展目标;新加坡则以法律形式固定教师专业发展时长及政府支持责任,为学历提升筑牢制度根基。

(作者单位均系北京外国语大学)

◎ 改革与治理

在国家“职教高质量发展”和“课程思政全覆盖”战略导向下,高职院校的公共英语作为通识教育核心课程,肩负着培养学生语言能力与价值引领的双重使命。当前交通类高职院校公共英语教学面临四重困境:学生所学与岗位实践脱节,出现“学用分离”;思政教育碎片化、形式化,缺乏系统内嵌与过程渗透;中华优秀传统文化与交通行业文化融合不足,影响学生文化认同与跨文化交际能力发展;产教融合与数字化支持滞后,制约学生语言应用能力和职业适应力提升。

随着“一带一路”倡议和交通强国战略的深入推进,探索新路径突破困境显得尤为紧迫。基于此,笔者提出“一核双链三阶”课程思政模型,聚焦“语言文化—价值认同—行业认知—价值引导”四维协同,探索交通高职公共英语的育人新路径。

理论基础:四位一体支撑体系。该模型构建产出导向法(POA)、TPACK教师知识结构、课程思政理念与数智技术底座“四位一体”的理论框架,其中POA以“驱动—促成—评价”流程推动任务链设计与能力递进,为破解学用分离困境提供了方法论指导;TPACK教师知识结构整合技术、教学法与学科知识,为教师融合英语教学法、行业背景知识与智能教育技术提供保障;课程思政遵循“三全育人”原则,将价值引导与文化认同全流程内嵌于课程内容与高阶输出任务;数智技术构建“语料—案例—思政”三库联动平台,实现资源精准推送与教学反馈优化,为模型运行提供技术底座。四者相互支撑形成闭环,保障模型的科学性与可行性。

模型建构:一核双链三阶结构。“一核”指以“大学生成长主线”为核心,贯穿学生“语言发展—行业认知—价值引导”的成长全过程,强调通识课程对学生综合素质的引领作用;“双链”即“显性知识链”与“隐性价值链”协同,实现教学内容的立体构建——知识链聚焦语言技能、交际能力与行业文化知识,价值链嵌入文化自信、职业理想等思政元素,二者相辅相成;“三阶”指“语言掌握—行业表达—价值输出”的三阶能力递进路径,每阶段任务均融合语言能力、文化认同、行业认知、价值引导四维目标。其中初阶任务是在语言训练中嵌入文化符号,如用“中国结”图示学习方位介词;中阶任务是在行业案例中解读文化逻辑,如分析港珠澳大桥设计中的“天人合一”理念;高阶任务是在价值输出中传播文化精神,如制作“一带一路”文化对比视频阐释命运共同体。

实施路径与资源支撑。该模型通过三大路径实现落地。一是结构化单元设计,主题与目标明确。围绕“交通人才成长路径”,设置“走进大学”“心怀感恩”“自我淬炼”“自信逐梦”“职场奋斗”“行业精进”“智创未来”“放眼世界”“走向全球”九大主题单元,涵盖价值塑造、语言知识、行业案例、全球视野等维度,逐层递进。各单元基于POA教学流程,在“课前—课中—课后—课外”环节配套设计基础语言训练、职场语言训练和价值主题表达任务。设计基于CEFR标准的通用基础语言技能的进阶训练(如得体介绍、致歉回应、表达好奇、表达观点等听说训练,中国传统茶艺、时代楷模事迹、中国梦等读译训练,简历、致歉信、职业名片设计、建交函等写作训练)。二是在行业插件模块与文化育人模块嵌入对应主题。在行业模块,通过智能技术动态匹配并嵌入交通行业案例(如港珠澳大桥工程、行业楷模事迹、中国高铁技术纪录片、中欧班列跨境物流等)展开思政教育(如创新精神、工匠精神、中国精神、丝路精神等);在文化育人模块,通过融入交通行业与中华优秀传统文化(如书法、京剧等国粹、感恩节日与孝文化、古代栈道修筑技艺、榫卯结构等非遗文化等),以及跨文化交际内容(如茶马古道与新丝路对比、“一带一路”沿线国家文化禁忌对比、中西餐桌礼仪对比等)。通过任务链设计,实现语言实践与价值情感的双重收获,突出课程对学生语言、思维与认同的协同塑造作用。三是基于智慧平台的资源技术支持。依托超星平台构建“基础语料库—行业案例库—思政素材库”的智能三库系统,通过AI实现“知识点—行业案例—思政元素”的关联推送。构建“语言能力—行业素养—思政水平”动态评估三维模型,结合平台数据与教师观察,动态监测学生语言输出、行业术语应用及思政认知,实现“应用—评估—优化”的良性循环。

(作者系浙江交通职业技术学院副教授,本文为浙江省高职教育“十四五”第二批教学改革项目“课程思政背景下基于POA的高职英语课程改革与实践研究”的阶段性成果,课题编号:jg20240062)

破除交通类高职公共英语割裂困境的探索

□ 徐琼

◎ 前沿关注

中国教育学的恰当解释是“中国教育—学”

对于中国教育学,有两种理解,一种是“中国—教育学”,另一种是“中国教育—学”。前者更看重教育学学科的概念体系,后者更看重对中国教育的学理阐释。由于“中国—教育学”是舶来品,很容易出现“教育学在中国”,没有意识到是“西方教育学在中国”。这是由于我们把教育视为科学,而科学具有放之四海而皆准的普遍性。即便是今天提出中国特色教育学、中国教育学自主知识体系,也有不同的看法或反对声音,其原因就是把教育学作为科学。这种观点注重了教育学的科学性,把教育作为抽象的发展人的活动研究,没有把人作为社会人,也没有把教育作为社会子系统或者社会实践活动。其实,抽象的教育是不存在的,教育是国家的教育,教育培养的是国家的公民。脱离了国家谈教育,脱离了社会谈培养人,是毫无意义的。对中国教育学的恰当解释是“中国教育—学”。习近平同志强调:“只有以我国实际为研究起点,提出具有主体性、原创性的理论观点,构建具有自身特质的学科体系、学术体系、话语体系,我国哲学社会科学才能形成自己的特色和优势。”所以,中国特色教育学应该扎根中国教育大地,关注中国教育实践,解决中国教育问题,提出中国特色的教育理论,建设中国特色的教育学话语。

摘自《北京大学教育评论》冯建军《中国特色教育学话语体系的思想内涵与生成逻辑》

打破志愿填报的信息壁垒

不同家庭背景学生的志愿填报差异源于信息支持水平的不同。一方面,中学提供志愿填报指导信息对于缩小不同家庭背景学生之间的信息差具有重要作用。而另一方面,对家庭背景处于相对弱势地位的学生来说,其信息来源较为单一,外部支持有限,所获取信息的质量也显著更低。从信息质量来看,一代准大学生对大学和专业的了解程度显著低于非一代准大学生。这些都可能导致更为保守的志愿填报策略,以及由此可能产生的优质大学录取机会的差异。本文的研究发现验证了在高考分数相同的情况下,家庭背景处于弱势地位的学生在志愿信息获取以及志愿填报方面仍然处于弱势,而这一差异可能扩大不同家庭背景学生间在优质教育机会获得方面的差距。近年来,各类线上线下高考志愿填报咨询服务兴起,这在一定程度上减少了信息壁垒,但是高质量、一对一的咨询服务仍然需要支付不菲的价格才能获得,而这又会进一步拉大群体间的差距。对此,教育管理部门、高中教师(包括负责生涯辅导的教师)应在提供新高考志愿填报信息中发挥主要作用,如面向家长和学生提供权威透明的信息渠道、开展专题讲座等,以进一步缩小不同家庭背景学生之间的差距,促进教育公平。

摘自《复旦教育论坛》马莉萍、卜尚聪《家庭背景与新高考志愿填报——基于风险态度与信息支持视角的实证研究》

◎ 教育数字化

“人工智能+教育”背景下思想政治教育的守正创新

□ 王莉

2026年4月,教育部等五部门联合印发《“人工智能+教育”行动计划》(简称《行动计划》),以“智能向善”为基本原则,明确提出“研发思政大模型,丰富智能思政应用,建立全息、全域、全员、全时的沉浸式思政育人模式”,勾勒AI赋能铸魂育人的国家蓝图。在此背景下,思政教育应如何实现算法赋能与价值锚定的辩证统一,让技术服务于教育本质,而非让教育被技术所定义?

笔者以为,应从守正、创新、反思三个方面入手。

守正:在不确定性中锚定价值方向。我们正处于一个信息爆炸、观点多元的时代,AI生成内容稀释价值深度,社交媒体放大情绪极化,学生的认知环境呈现碎片化、流动化、去中心化特征。当下思政教育可以提供的最稀缺的特质恰恰是确定性:确定的价值坐标,确定的历史叙事,确定的文明根基。这种确定性不是刻板的教条灌输,而是帮助学生在纷繁复杂的信息环境中明辨是非、坚定立场、锚定方向的能力。

思政教育的“守正”离不开三大原则支撑:一是坚守马克思主义的指导地位,把马克思主义基本原理融入思政教育全过程,让学生深刻理解科学理论,树立正确的世界观、人生观、价值观;二是传承红色基因,依托党史、改革开放史、社会主义发展史等讲好革命故事、英雄故事、时代故事,厚植学生的家国情怀,让红色血脉代代相传;三是弘扬中华优秀传统文化,挖掘其中的思想精华,将仁爱共济、立己达人的处世原则,天下兴亡、匹夫有责的担当精神等融入育人实践,筑牢学生的理想信念根基。

思政教育的“守正”,守的不仅是内容的正、方向的正,更是育人方式的正。无论技术如何迭代,那些经过历史和实践检验的马克思主义基本原理、社会主义核心价值观、中华优秀传统文化始终是思政教育最坚实的底色。技术可以丰富这些内容的呈现形式,但不能替代内容本身的思想厚度。

当AI可以一键生成千字文章、自动制作精美课件时,思政课教师的核心竞争力在于那些AI无法复制的部分,如对时代脉

搏的敏锐感知,对学生思想困惑的真实共情,以及将宏大叙事转化为可触可感的生活叙事的教学智慧。“守正”,守的就是这份“人”的不可替代性和思政工作者的初心。

创新:革新思维范式。“创新”不是技术的简单堆砌与叠加,而是要以算法赋能为契机,推动思政教育思维范式的革新。

当前思政教育面临的深层矛盾之一,在于教育效果难以量化评估。一所高校的思想政治工作做得好不好,往往只能靠经验判断、靠口碑相传,而AI的价值可以为“不可量化”的领域提供新的观测维度。《行动计划》明确提出,要利用智能技术建立学生“数字档案”,根据学生能力、特质和爱好动态优化学习路径;同时开展“学生学习全过程纵向评价、德智体美劳全要素横向评价”,这是对传统“一考定终身”评价模式的突破。

与此同时,也必须清醒认识到,AI可以精准分析学情数据,但无法真正理解学生对人生意义的困惑、对价值追求的迷茫;虚拟现实可以重现历史场景,但无法替代教师用亲身经历讲述岁月故事时的神态与温度。恰恰是这种“差一点”的距离构成了人与技术之间的本质区别:算法可以模拟情感的表达形式,却无法生成情感的来源。思政教育真正面对的是人的不可预测性,这是任何技术路线都绕不过去的前提。

在这个意义上,《行动计划》提出的“人机协同、虚实结合、泛在可及”就显得尤为重要——它强调的是“协同”而非“替代”,是“结合”而非“覆盖”。思政课的创新不在于用了多少技术手段,而在于技术手段是否真正服务于“入脑入心”这个最终目标。

值得注意的是,《行动计划》还明确提出了“智能向善”的基本原则,要求在研发国家教育大模型时强化“价值对齐、逻辑推理、安全伦理”能力,有效防范利用人工智能伪造诈骗、学术造假等问题。这恰恰彰显了技术赋能的边界:技术必须服务于教育的根本目的,而不是反过来让教育被技术绑架、被算法主导。

反思:“创新”的边界与坚守教育的公共性。创新有边界,技术有禁区。AI赋能思政教育创新必须坚守教育本质,划定技术

禁区,始终围绕立德树人的根本任务展开。

《行动计划》明确要求“确保技术应用符合教育规律”,并特别强调要有效防范“利用人工智能伪造诈骗、学术造假、应试内卷、泄露隐私等问题”。这些边界划定的背后是对教育本质的深刻洞察——教育不仅是知识传递,更是人格塑造;不仅是能力培养,更是价值引领。技术的应用必须符合思政教育规律,契合学生成长规律,不能违背教育的本质追求。

《行动计划》提出的“全息、全域、全员、全时”育人模式,正是要在充分利用AI技术优势的同时坚守教育的本质。“全息”意味着多维度感知学生成长状态,精准对接学生的思想需求;“全域”意味着打通线上线下、校内校外场景,构建一体化思政育人格局;“全员”意味着凝聚学校、家庭、社会的育人合力,实现人人参与;“全时”意味着打破时空限制,让思政教育时时可学、处处能学。这不是技术对教育的替代,而是技术对教育的赋能。

除此之外,思政教育的创新还必须坚守教育的公共性。思政教育从来不是一个部门的“独角戏”,而是贯穿学校、家庭、社会的全域育人工程,其核心是“人”与“人”的连接、思想与思想的碰撞。AI可以提升这个网络的运行效率,但不能替代网络中“人”的核心作用。学生通过AI了解国情数据与通过社会实践亲眼见证乡村变迁,获得的是完全不同的认知体验和价值触动;通过算法推荐接触一本书的摘要和静下心来一字一句读完整本书,也是截然不同的两种精神体验。

《行动计划》在总体要求中明确提出“技术应用与人文关怀相统一”,正是对这一关系的清醒认知。真实世界的教育永远是AI无法完全复制的,社会实践中的泥土气息、同伴讨论中的思想碰撞、教师在课后一句不经意的鼓励,这些看似微小的瞬间恰恰是价值认同真正生根发芽的地方。

算法赋能与价值锚定的辩证统一,最终要落到“育人”这个核心上。最好的“AI+思政”不是让算法来讲道理,而是让教育者借助算法更好地看见每一个学生、理解每一份困惑、传递每一份关怀。(作者系华中师范大学社会学院党委副书记)