特别策划

校园管理的边界在哪里

晚自习上厕所要“放行条”、进校门被保安搜身，近一段时间发生的几起校园管理争议指向同一现实：管理凭方便或习惯运转，而非法律授权与育人逻辑。这背后，可能是学校被“无限责任”压得不敢放手。所以，我们要倾听学校的声音。与此同时，也不能忽视当事者学生的心声，因为他们的感受是学校治理不可忽视的一部分。

给学校卸下无限责任的重负

□ 于晓斌

不知从何时起，“安全”二字成了悬在学校头顶上的达摩克利斯之剑。学生课间奔跑摔伤，学校要担责；体育课上发生意外碰撞，学校要赔偿。于是为了规避风险，一些学校取消春游、研学，限制课间活动，教师也采取消极的防御性管理。如此，学校不是在育人，而是在避险。

学校为何如此谨慎？其背后是“校闹”阴影下的责任恐慌，是“只要出事就找学校”的思维定式在作怪。

对此，《教育发展“十五五”规划》提出“探索建立学校尽职免责制度”，这一制度的核心逻辑在于学校承担的是“尽职”而非“兜底”的责任。如果学校在安全管理、安全教育、应急预案等方面已经履行了应尽的职责和义务，那么当意外发生时就不应再承担无限连带责任。

这并非为学校开脱，而是对责任归属的理性归位。正如医生不能保证每台手术都成功，但不能因此就说医生失职；学校也不能承诺零事故，但可以承诺零疏忽。

需要注意的是，免责的前提是尽职。这对学校管理者提出了更高要求——安全制度要更精细，日常监管要更到位，教育引导要更扎实。免责不是免责罚，而是免“冤枉责”，是让学校从“怕出事”的泥潭中抽身，把精力投入到如何不出事、出了事如何科学应对以及如何提升教育教学质量上。

从另一个维度看，尽职免责制度也是对某些不良教育生态的修复。比如一些家长将学校视为“无限责任公司”，孩子在学校发生的大小问题都要向学校讨说法，并将所有责任归咎于学校和某位教师。这种认知源于家长对自家孩子的关爱，但它模糊了家庭、学校与社会的责任边界，让学校和教师陷入困境。

探索建立学校尽职免责制度，实际上是在构建一种责任共同体意识：学校负责提供安全的环境和教育，家长负责培养孩子的规则意识与自我保护能力，社会负责完善风险分担机制，各方各司其职，教育方能走出“谁闹谁有理”“谁嗓门大谁有理”的怪圈，回归理性与法治的轨道。

尽职免责制度的制定和出台需要在遵循国家有关法律条文的前提下精细设计。何为“尽职”？标准必须清晰可循，是消防设施的定期检查记录，是安全演练的常态化开展，是教师值班的明确规范，是事故发生后第一时间救治与通知的程序正义，等等。标准透明，免责才有据，学校才不会畏首畏尾。

同时，也要警惕“免责”被异化为懒政、惰政的挡箭牌。免责的前提是必须尽职尽责，倘若学校以此为借口放松对学生的安全管理与教育，则应严肃追责问责。如此，制度才能既为担当者撑腰又对失职者亮剑。

一个不敢让孩子奔跑的学校，培养不出身体强健的下一代，一个不敢承担任何风险的学校，也孕育不出勇于探索的灵魂。让学校卸下“无限责任”的重负，让教育者安心从教，孩子才会自由、健康、快乐成长。

（作者单位系山东省五莲县教育和体育局）

有边界才有分寸

□ 殷 鹏

学生晚自习上厕所要“放行条”，班主任休产假被家长投诉“老师一定要生孩子吗”，学校要求家长到校轮值延时晚自习——这些看似孤立的事件，指向同一个症结：学校与学生、学校与家庭之间的权责边界尚未厘清。而边界一旦模糊，管理苦果便由学生、教师、家长共同承担。

厘清学校教育的权责边界，须看清两组基本关系：学校与学生、学校与家庭。

对学生，法定职责不能缩水，基本权利不可侵犯。厘清边界的第一层含义是把学校该管的事明确下来，让学校敢管、有依据地管。《中小学教育惩戒规则（试行）》为此提供了清晰框架，真正容易越界的是那些够不上惩戒的日常管理，如出入控制、发型着装。2025年，山西大同一中学工作人员因学生购买零食而扣留其电动车并拿走家门钥匙。从法律层面看，学校无扣押学生合法物品的权限。同年，湖南新化一学校卫队被举报违规搜身、突击搜查，校方随后明确学生队员不得独立开展检查，搜身检查本身同样缺乏法律授权。这些案例的共同点在于管理措施并非依据法律授权，而是凭方便与习惯运转。

守住边界，标尺只有一条：凡涉及人身自由、生理需求、人格尊严、身心健康等基本权利，法律法规是红线，触碰即越界，不能以“为了学生好”正当化。

对家庭，家长诉求不是指令，家校协同不是责任转嫁。

家校关系紧张，很大程度上源于双方对“移交什么”认识不清。一些家长把学校当服务方，作业安排、座位调整、同伴冲突，事无巨细要求按自己意愿解决，不满即投诉；一些学校则以家校合作为名，将部分教育工作和责任转嫁给家长，让家长轮值晚自习、记录学生违纪。家长越位挤压学校管理空间，学校越界将责任转嫁给家庭，两个方向的越界便在同一组关系中互相强化，致使双方都陷入困境。

守住学校和家庭的边界，须明确学校教育专业活动不向家长转移，家庭在公平范围之内、学校教育专业活动之外不向学校追责，双方权责不可让渡。

如何有边界地合作？

其一，权限法定化、清单化。教育部发布的《基础教育规范管理负面清单（2026年版）》明确“严禁违反国家和省级教育行政部门规定的学生睡眠时间安排学生作息，造成学习时间过长，或以各种方式挤占学生课间休息时间、课间不准学生出教室等行为”“严禁学校背离立德树人要求，在学校管理中制定有违常理认知、违背公序良俗、没有相关依据的校规校纪条款，出现不平等对待学生、伤害学生和家长感情等管理行为”，落实的关键在于建立常态化发现处置机制：哨点监测、按时巡查、举报快速响应，让制度真正发挥作用。

其二，监督不能只靠学校自查。家委会、学生会在结构上依附于学校，难以承担实质监督，有效的制约应来自外部：教育督导的随机介入、家长和学生的匿名反馈、社会舆论的持续关注。监督不是制造对立，而是提醒学校：权力有边界，边界之外有权利。

其三，减责与限权同步。教师因不实投诉动辄被问责，只会选择少管少错；学校动辄被问责，只会以加码管控来自证尽责、规避风险。只限权而不减责，或只减责而不限权，都难以生长出尊重权利、负责任的教育。

其四，评价改革是最深层的边界。越界管理之所以频发，是因为它在当前评价结构和权责配置中最“划算”。学生的身心健康、自主管理能力、对学习的内在兴趣能否真正进入评价视野，决定了边界能否从纸面落到日常。

教育需要学校、家庭、社会各就其位，边界清晰学校才能该管时理直气壮、不该管时果断收手，家长才能把焦虑转化为配合而非苛求。各方守好边界、尽好责任，教育才能回到最朴素也最根本的育人任务上。

（作者单位系浙江省衢州第二中学）

学生说

从听我说到听大家说

□ 李璟雯

发现宣传栏上“心向暖阳”的“暖”字印错后，我第一时间告诉了老师。老师确认后说，是否修改需要上报校长。我有些按捺不住，又写了一封信悄悄放在校长办公桌上。

第二天，宣传栏上的错字就改过来了！看着工整正确的文字，我心里满满的成就感。

同时，我注意到宣传栏旁摆放了一个崭新的“校长信箱”。箱体上印着“有心里话、好建议，都可以写信投进来，我会认真细读每一封信”字样。

此后，越来越多的同学表达自己的想法。没过多久，里面的信件满满当当，信箱几乎要被撑“爆”了。露出的信上写着同学们的心声：学习压力太大、希望调整作息、校园设施需要维修……信件堆积如山，但学校很快就妥善解决了这个问题：所有投递的信件将由学生会每周日统一收集、筛选，整理出合理、可行的建议再上交学校。有了规范的流程后，信箱再也没有出现过信件堆积的情况。大家的诉求被有序梳理，合理的建议也都能得到回应。“校长信箱”慢慢变成了我们与学校沟通的桥梁。

从前，我们被动听师长教导；如今，学校主动倾听每个同学的声音。从听我说到听大家说，小小的信箱让校园变得更温暖、更公平。每一个少年的心声，都值得被认真对待。

（作者系山东省临沂开慧实验学校学生，指导教师王洪梅）

校规是可以修改的

□ 孙鸿羽

我是学校大队部的一名学生干部，负责课间纪律检查、扣分等。不过，辅导员提醒我们要倾听同学的解释，如果同学主动说明情况，要认真考虑是否取消扣分或者商量怎样处理。学校本意是让我们不仅关注看见了什么，还要关注为什么会这样。对于其他同学来说，也有了一个说明情况、申请复核的入口。知道可以找谁说明情况，凡事就有商量的余地。

扣分可复核，与中队议事厅听取建议有相似之处。有高年级同学提出，随着年龄增长饭量变大，午餐的初始分量应适当多于低年级，以减少加餐次数、提高用餐效率。学校采纳了。这不是申诉，而是规则优化建议。可如果同学不说，原来的安排就可能一直照旧。每天吃午餐的同学能把自己的实际需要告诉学校，不也是在参与管理吗？

其实，学生对学校的规定提出意见，不一定是觉得不好、想少受约束，也可能是为了让规定更合理。

如果问我“校规制定好了，还能再修改吗”，从我经历的这些事看，我的回答是可以。希望同学们都有说出自己想法的勇气，也拥有可以去哪里把话说明白的渠道。

（作者系北京第二实验小学怀柔分校学生，指导教师郑文童）

为什么我敢开口说真话

□ 卞艺然

五年级那年我转学了，没想到在新学校我最大的变化是敢说真话了。

在以前的学校，大家都默认学校和老师的安排必须按时完成，不应该有任何理由。转学到新学校后，有一次数学作业特别难，我卡在一道题上，最后没按时完成。第二天交作业时我犹豫了一下，还是跟老师说了真实情况，说完就低着头等着挨批。结果老师没批评我，而是让我把作业本拿过去，先问我卡在哪儿，然后一步一步讲解，讲完又出了两道类似的题让我练习，最后还提醒我不用着急补作业。原来有些老师会认真听我说话。

这种事在我们学校不算稀奇。老师经常说：“你们有想法就说，说错了也没关系。”有一次我因为一件事跟老师澄清，老师听完想了想，说：“你说得有道理，是我刚才没弄清楚。”我当时很震惊，没想到老师会承认自己的错误。

后来我尝试往学校的意见箱投了一个纸条，内容是希望食堂的面包能做带馅的。没过多久，食堂真的上了带馅面包。我很高兴，又写了一张纸条给学校点赞。学校领导在周一集会上公布了这件事，说“收到同学们的点赞很受鼓励，会继续调整”。

很神奇，我说的话有人听。原来学生可以提建议，学校也可以改。这种一来一回，让我觉得不是在跟一堵墙说话。而敢说真话之后，不只我会变，学校也会变。

（作者系山东省青岛古镇口海军中学学生，指导教师马丽娜）

回应

一笔一画皆是言传身教

□ 庄艺瑾

读完《中国教师报》9月16日评论版“育人，在粉笔与AI之间”特别策划组文，颇有感触。四位老师从课堂观察切入，看见AI、多媒体技术为课堂带来的效率升级，惋惜粉笔板书日渐沉寂，重要的是跳出了要粉笔还是要屏幕的简单争辩，探讨工具背后的课堂生长、教师能力与教育初心。

他们的文章让我联想到近期所见所闻。先是湖北汽车工业学院、济宁医学院相继出台新规，要求教师重要术语、核心公式必须规范板书，严禁全程依赖PPT，杜绝长时间鼠标翻页、照本宣科念课件；后有教师在全国小学青年教师语文教学比赛中质疑参赛者用贴图代替手写板书示范，少了现场书写的过程。还有安徽宿松县特殊教育学校听障美术教师张瑞瑞，一边在黑板上勾勒“兔子望月”，一边用手语同步讲解，一条粉笔画视频浏览量近千万。

一边是高校立规推动板书回归，一边是千万人为一段粉笔视频驻足。两件事指向同一个命题：在多媒体高度普及的今天，板书正从课堂悄悄退场。对此，我们首先要明确一点：板书式微并非技术进步的必然结果，也不能简单解读为教师集体基本功滑坡，更多是效率至上的教学心态、单一化的授课模式共同造成的结果。

在不少课堂上，精致课件、智能工具随处可见，快速翻页、即时呈现、海量拓展极大提升了知识输出的效率。相比之下，板书一笔一画费时费力，显得“低效”。但课堂不是信息传递的流水线，学生消化知识需要时间，板书的“慢”恰恰为学生的思考留出了空间。

事实上，板书真正的价值恰恰藏在它看似“落后”的地方，最不可替代之处在于它的“不完美”：写歪了，擦掉重来；想到新问题，立刻补上；学生写错笔画，当场示范。这种现场生成真实记录了思维的流动，是任何预设都无法复刻的。教学，不是演示而是互动。

更值得警惕的是板书“退场”之后形成的传导效应。不少教师板书寥寥，偶尔提笔也是字迹潦草、结构歪斜，学生耳濡目染，很可能书写随意，错别字频出。诚然这不全是教师的错，但一个孩子在求学岁月里若极少看见成年人郑重地写字，大概也很难相信把字写好是件要紧的事。黑板上的认真书写不仅是知识呈现，更是无声的言传身教。

新时代的优质课堂不是非此即彼的取舍，而是兼容并蓄的融合。想让板书发挥价值，让板书重新回到课堂的恰当位置，要从多个维度入手。

学校层面，不妨将必要的板书纳入教学常规要求，不强制，但要强调适度，避免从一个极端滑向另一个极端，让板书沦为课堂的噱头。

教师层面，要将板书当作一门手艺来打磨。不为板书而板书，但需要示范思维的过程，需要当场纠错，需要给学生的思考留白，让学生看见知识是怎么一笔一画“长”出来的。与此同时，教师要具备善用AI的能力，让两种工具各司其职、互为补充。我们要警惕的从来不是技术本身，而是借技术之便滋生的教学惰性。

评价同样要跟上，教学评比、公开课展示不妨给板书留一席之地。评价一节课时要跳出工具崇拜，不仅要看课件是否精美、板书是否工整，更要看工具是否服务学生思考、是否助力真实学习。

汉字承载着文化的根脉，写字从来不只是笔画的简单组合，而是手眼心协同的专注，是沉下心打磨间架结构的耐心，是慢慢体会汉字气韵的过程。愿我们这代教师既不盲目迷信技术的高效，也不陷入对传统工具的执念，该拿起粉笔的时候从容落笔，该善用数字工具的时候大胆赋能，在工具融合之中，好好板书，慢慢育人。

（作者单位系广东省汕头市杜鹃小学）

微评

本期主持人

江苏省盐城市盐南高新区伍佑小学 江大伟

小学生只上半天学是否可取

近日，“小学生只上半天学”的话题在家长圈引发热议。有家长认为，统一的教学进度难以适应每个孩子，上半天学可以为户外运动、兴趣培养或自主学习留出时间。也有人表示担忧，长期缺席部分课程和集体活动，可能会影响孩子的同伴交往与规则养成，离校后的自主安排也可能演变为家庭资源的比拼。小学生只上半天学能否满足成长需要？面对个体差异，学校又该如何回应孩子不同的成长需求？

小学生只上半天学不能成为规避义务教育的自选通道。送适龄儿童入学，还必须保证其接受并完成义务教育。长期无正当理由缺席部分课程既可能影响正常学习，也可能扰乱学校教学秩序。学校、班主任、家长都应依法履行各自责任。为此，学校要落实长期请假的报告备案制度，核实请假原因。对“辍学”学生及时劝返，对无正当理由未依法送孩子入学的家长，由有关部门依法责令限期改正。

（山东省临沂市兰山区教育和体育局 李正华）

争议表面上是教育节奏之争，实质上关乎不同家庭的条件和能力。个性化安排往往需要充足的陪伴时间和优质课外资源，普通家庭不一定能够满足，所以学校仍然是保障学习和照护孩子的重要场所。倘若只上半天学成为趋势，学习机会可能更多流向经济条件优渥的家庭，造成不公平。真正的因材施教要扎根公共教育体系，提供普惠、多元成长通道，而非把教育责任转嫁给家庭，让个体独自突围。

（云南省宣威市西宁街道第五小学 吕荣苹）

在义务教育阶段，学校与家庭各有育人职责，二者权责不能错位。当家长以个性化成长为由选择让孩子半天离校，本该由学校基于课标、学情统筹安排的教育内容，便可能变成家庭自主取舍，责任归属也容易变得模糊。更合适的方式是学校打通沟通渠道，家长把个性化需求提交学校评估，双方充分沟通，由学校在制度框架内提供适配方案，守住学校主导、家校协同的权责边界。

（安徽省宿州市第一小学 武平利）

不能简单用上半天学释放学习和成长空间。旧时国内半日制多是校舍紧张、兼顾劳动的应急安排，德国的经验是依托成熟社区配套支撑素养拓展。我国多数社区尚无同等普惠网络，不少孩子也缺少自主规划能力，半天离校后容易放任或转入补课。关键不在于在校时长，而在于离校后家庭和社区能否接得住。配套不成熟时，不宜将其当作普遍选项。

（浙江省金华市望道小学 祝慧蓉）

“小学生只上半天学”引发热议，折射出标准化供给与多元化需求不适配。关键不在少上多久，而在学校能否删繁就简、守住共同学习，让孩子无须靠离校获得适合的教育。不妨从供给侧破局：一是调整课时结构，压减机械训练，增设分层拓展与实践探究。二是联动社区公共文体资源，搭建普惠课后网络。三是优化学业评价，降低机械熟练度权重，向思维素养与综合能力倾斜。提质优先于缩时，是根本之策。

（中国数学会数学教育分会 傅果勇）